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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Пету седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствују 103 народна посланика.

Молим вас да, ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, убаците своје идентификационе картице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 139 народних посланика и да имамо услове за рад.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника Народне скупштине? (Да.)

Реч има народни посланик Александар Чортић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Поштована госпођо председнице, поштоване колегинице и колеге, моје питање је упућено Министарству спољних послова Републике Србије, а односи се на расписивање конкурса о суфинансирању пројеката који доприносе очувању и јачању веза матичне државе и дијаспоре и матичне државе и Срба у региону.

Наиме, од оснивања Министарства за дијаспору 2004. године сваке године Министарство је на основу конкурса опредељивало средства намењена организацијама наше дијаспоре и Срба у региону за финансирање њихових културно-просветних, образовних и других активности, али, ево, налазимо се, практично, у средини новембра, а за ову, 2015. годину још увек није расписан поменути конкурс.

Наиме, буџетом је опредељено око сто милиона динара за ове намене, а конкурса још увек нема. С обзиром на то да је остало веома мало времена до календарског краја ове године, постоји опасност да ова средства неће бити употребљена за основну намену.

Не треба ни да говорим колико је значајно за наше организације дијаспоре да конкуришу на овом пројекту, да добију средства која су им неопходна за организовање допунских школа на српском језику, за организовање традиционалних културних манифестација, за издавање часописа и књига и за друге активности које доприносе очувању идентитета језика, традиције и културе наших грађана који живе изван Србије.

Друго моје питање упућено је Влади Србије и гласи – када ће бити именован председник нашег дела мешовите међувладине комисије за заштиту права националних мањина између Србије и Мађарске?

Чули смо неколико пута у последње време да су односи између Србије и Мађарске најбољи за последњих неколико деценија, и то је заиста тако. То су истакли и председник Владе Републике Србије Александар Вучић и његов мађарски колега Виктор Орбан. Недавно смо то чули и од мађарског министра спољних послова, господина Петера Сијартоа и, заиста, за последњих годину и по дана одржане су две заједничке седнице влада Србије и Мађарске.

Потписано је неколико докумената који се тичу културне и образовне сарадње, као и докумената из области саобраћаја, заштите животне средине, затим о сарадњи у области унутрашњих послова.

Разговарано је о енергетици, о саобраћају, о реконструкцији пруге Београд–Будимпешта, али оно што је остало недоречено у овим односима јесте, а с обзиром на то да су мањине мост зближавања, да у Србији живи мађарска национална заједница, у Мађарској српска, Србија је као сукцесор државне заједнице Србије и Црне Горе наследила права и обавезе на основу споразума са Мађарском о заштити права мађарске националне мањине која живи у нашој земљи и заштити српске националне мањине која живи у Републици Мађарској.

На основу тог споразума формирана је мешовита међувладина комисија која се неколико пута досада састајала. Међутим, већ четири године није било седнице ове комисије, а на челу нашег дела комисије налази се председник Покрајинске владе господин Бојан Пајтић.

Дакле, када је 1. јула у Будимпешти била одржана заједничка седница влада Србије и Мађарске, било је речено да ће у року од 10 дана бити именован нови председник српског дела ове комисије. Прошло је неколико месеци од тада, то није учињено и моје је питање, с обзиром на веома значајан делокруг надлежности ове комисије, која помаже и укупно побољшање односа између две земље али и решавање питања, када ће бити именован председник српског дела ове комисије? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Шаип Камбери. Изволите.

ШАИП КАМБЕРИ: Хвала, госпођо председнице. Моје питање за министра полиције је о пасивизацији грађана у општинама Прешево, Медвеђа и Бујановац.

Већ неко време у Бујановцу и Прешеву полиција спроводи акцију брисања из евиденције грађана ових општина, за које је наводно утврђено да не живе на адреси становања или да нису пријавили промену пребивалишта. Ова појава сада је узела маха и у Медвеђи, посебно након скоро одржаних локалних избора.

У овој општини се, према расположивим подацима, спроводи шира акција брисања из евиденције свих грађана за које се у некој ужурбаној процедури полицијске провере утврди да наводно не живе на пријављеној адреси. Постоје случајеви да се одбија захтев за издавање личне карте и лицу које већ има биометријску личну карту.

Домаће законодавство пребивалиште види као место у ком се могу уживати права. Пребивалиште се, дакле, по закону може пријавити на основу права својине на непокретности, уговора о закупу или другог правног основа. Уколико се не може на тај начин пријавити, онда се може пријавити на адреси пребивалишта родитеља, супружника или ванбрачног партнера, на адреси сталног становања код пријатеља, на пример, или установе у којој је лице трајно смештено.

Велики број грађана општина Бујановац, Прешево и Медвеђа напустио је своја огњишта одмах након Кумановског споразума и повлачења војске Југославије са Косова и њиховог премештања унутар Копнене зоне безбедности пет километара од границе са Косовом. У том периоду рачуна се да је око 1.500 грађана из Прешева, три хиљаде из Бујановца и око три хиљаде из Медвеђе тада затражило привремени смештај на Косову. Велики број њих је и данас привремено смештено тамо.

Планом и програмом за решавање оружаног конфликта у општинама Прешево, Бујановац и Медвеђа из 2001. године једна од преузетих обавеза тадашње владе Републике Србије и савезне владе јесте и стварање услова за безбедан и миран повратак расељеног становништва. Међутим, у овој области ништа није постигнуто. Не постоје ни минимални услови да се људи врате, јер практично нема ни струје.

Дакле, ради се о великом броју грађана ових општина над којима је већ изречена или им прети санкција брисања из евиденције иако се ради о људима који имају држављанство Републике Србије, имају имовину у овим општинама и плаћају порезе Републици Србији.

Одбијањем издавања личних карата и других личних докумената или брисањем из евиденције полиција онемогућава ове грађане да остварују своја основна права. Осим што спречавају грађане да приступе правима која им по Закону о држављанству обично припадају, тешкоће са којима се наведене категорије становништва суочавају када подносе захтев за пријаву пребивалишта могу такође отежати и остваривање права на држављанство и пријаву деце у матичне књиге рођених.

Наиме, да би родитељи могли да пријаве рођење детета, неопходно је да приложе своје изводе из матичне књиге рођених и личне карте. Ако родитељи не могу да пријаве пребивалиште и услед тога не могу да добију личну карту, биће им онемогућено да пријаве рођење свог детета и на овај начин губе сва права за децу која им по важећим законима припадају. Одбијањем издавања личних карата овим лицима директно се крши члан 2. став 1. Закона о личној карти, који каже да право на личну карту има сваки грађанин Републике Србије. Постоји бојазан да се на основу оваквих акција брисања из евиденције постојећих држављана може директно утицати на вештачку промену етничке структуре ових општина.

Уз све ово истичем и један пример који се догодио у Словенији. Држављани Словеније којима је грађански статус одузет у време стицања самосталности те земље послали су Суду за људска права у Стразбуру 645 тужби против Словеније. Суд у Стразбуру је јуна 2012. године пресудио да је Словенија поступком према избрисанима кршила одредбе Европске конвенције о људским правима које се односе на поштовање приватног и породичног живота.

У поступку Курић и остали против Словеније шесторици из групе која је тужила Словенију због брисања из сталног регистра држављана у том предмету Суд у Стразбуру признао је право на нематеријалну штету, а Словенији је наложено да у року од годину дана донесе предлог одштете за остале избрисане, а у циљу да се спречавају ситуације да грађани морају своја права да остваре преко Европског суда за људска права у Стразбуру.

Моје питање за министра унутрашњих послова гласи – који је тачан број грађана који су избрисани из евиденције, односно којима је одбијено издавање личних карата у општинама Прешево, Медвеђа и Бујановац и шта ће Министарство предузети да се овакве акције које директно утичу на вештачку промену етничке структуре ових општина зауставе? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Моје прво питање упућујем председнику Владе Републике Србије господину Александру Вучићу. Оно гласи – шта је план економског и привредног развоја града Ниша, југа и југоистока Србије?

Желим да подсетим председника Владе господина Вучића да је пре три и по године у републичкој кампањи за изборе као и пре годину и по дана на поновљеним изборима грађанима Ниша, југа и југоистока Србије обећан бољи живот и више радних места. Након три године вршења власти ове скупштинске већине и ове владе, Ниш и даље има преко 36% незапослених, што је око 40.000 радно способних људи на бироу.

За задње три године само је повећан порез на имовину 50–300%, поскупеле су комуналне услуге, поскупела је електрична енергија. Цена даљинског грејања је таква да су људи почели спонтано да се окупљају и да протестују на улицама града Ниша, као последица енормних рачуна које немају одакле да плате.

Грађани Ниша су одговорни и савесни људи који измирују своје обавезе, али се налазе у ситуацији да немају од чега да плате комуналне трошкове, немају од чега да издржавају своје породице јер као и свуда у Србији, уз велику, енормну незапосленост, понављам, која прелази 36%, и у граду Нишу су плате и пензије смањене за 10%.

Оправдано незадовољство грађана Ниша мора да се реши. Зато инсистирам да председник Владе каже који је план економског развоја Ниша, југа и југоистока Србије, јер само отварањем нових радних места, упошљавањем људи, они ће моћи да измирују своје обавезе према држави и према локалној самоуправи, а и имаће довољно средстава за достојан и квалитетан живот.

Постављам питање још једанпут – шта је план економског и привредног развоја града Ниша, југа и југоистока Србије? Када ће ова влада почети да испуњава обећања дата грађанима Ниша да ће доласком СНС на власт они живети боље и квалитетније?

Друго питање упућујем председнику Владе и госпођи Зорани Михајловић, министарки у Влади. Сведоци смо, поштоване колеге, да задњих година Србија улаже велике напоре у модернизацију железничких пруга, у модернизацију железничког саобраћаја, и то је у реду. Србија заслужује да има пруге достојне 21. века, да иде брже од просека који је тренутно на пругама Републике Србије, који износи нешто испод 40 километара на сат.

Добра је модернизација пруга. Оно о чему желим да поставим питање је – када ће из града Ниша, из центра града, бити измештена железничка пруга која пролази кроз центар града и дели град на две половине? Напомињем да у граду Нишу има преко 30 пружних прелаза у нивоу, да је поред великог ризика за грађане свакодневно који су у опасности да на њих налети воз. Та пруга дели град на два дела и онемогућава нормалан развој града и нормално функционисање у граду.

Оно што је урађено за време прошле власти, када је и почео процес измештања пруга, то је да је 2010. године узет кредит од Светске банке у висини од девет милиона евра. Један и по милион евра је утрошен за израду студије изводљивости.

Град Ниш је до 2012. године, поред те студије изводљивости, ушао и у делимичну експропријацију будуће трасе измештене пруге и урадио од планских докумената генерални урбанистички план, у ком је предвиђена нова траса измештене пруге, а садашња траса је предвиђена за лаки шински превоз. Урађен је план детаљне регулације будуће трасе измештене пруге и комплетна геодезија будуће трасе којом треба да крене нова измештена пруга. Оно што је требало од планских докумената још урадити, то је идејни пројекат, главни пројекат и генерални пројекат и завршити експропријацију дела будуће трасе измештене пруге.

Питам председника Владе и госпођу Михајловић – шта се десило са кредитом Светске банке? Да ли је кредит реализован до краја јер је било повучено само милион и по евра или је остатак од седам и по милиона евра пропао и није искоришћен?

Одуговлачење решавања овог проблема наводи на сумњу да се чека задњи тренутак, да се чека изнудница како би се привремено, као што је било најава пре пар година, извршила електрификација пруге кроз Ниш, што Нишлије доживљавају као нешто што је недопустиво и дубоко су убеђени да ако се то деси, то ће бити трајно решење. Зато молим да ми се одговори на ова питања. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Народна посланица Злата Ђерић. Изволите.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице, поштовани грађани Србије, у име Сомбораца и Сомбора одакле долазим имам обавезу да поставим једно питање министру привреде. Наиме, у Сомбору је још 1947. године основана једна од највећих и најзначајнијих, најпознатијих и најквалитетнијих металских индустрија „Бане Секулић“. Међутим, од 1947. до 2008. године, до њене трансформације у приватну фирму, дешавало се много разних пљачки у тој форми, дешавало се много покушаја девастације те фирме, поготово у последњих десетак година.

Сомборце, који су сада остали без једног тако моћног индустријског гиганта, пре свега бивше запослене у тој фирми, а не треба да заборавимо да је ту радило преко 2.000 радника, значи преко 2.000 породица је имало ухлебљење у фирми „Бане Секулић“. Не треба да заборавимо да је то фирма која је својевремено металским оковом снабдевала не само бившу Југославију и целу Европу, данас се тај асортиман увози из Словеније и из Кине.

Дакле, интересује Сомборце да ли ће се у најављеним преиспитивањима великих приватизација у Србији урадити и преиспитивање приватизације „Бане Секулић“. Наиме, данас је то фирма чији објекти аветињски зврје празни, који и даље имају капацитете да упосле људе, али Сомборци су немоћни да било шта предузму по питању те, опет ћемо рећи, пљачке.

Оно што ме интересује такође је докле се стигло са судским и полицијским процесима када је у питању „Бане Секулић“. Никада нико озбиљно није за девастацију, уништење и пљачку те фирме одговарао. Чини се грађанима Сомбора и бившим запосленима у тој фирми да неко намерно одуговлачи време како би дошло до застарелости и како би сви они виновници који су овакав металски гигант уништили прошли некажњено, да не кажемо награђени оним што су из те фирме однели као личну својину.

Друго питање упућујем Министарству правде и тиче се судских извршитеља. Ми смо добили у предлогу нов закон о извршењу. Међутим, као народни посланици, а недавно је и мој уважени колега Драган Јовановић постављао питање Министарству правде – и није био у потпуности задовољан одговором тако да га ја поново делегирам – дакле, као посланици смо врло често у прилици да слушамо притужбе грађана на рад службе судских извршитеља, на проблеме које имају услед увођења овог репресивног апарата унутар државе и фрустрирајућег државног апарата. Јер, судски извршитељи углавном не поштују Закон о облигационим односима и грађани, који су најчешће ситни дужници, постају велике жртве утуживања због дуговања која се врло често, напомињем, косе са Законом о облигационим односима, а и тај Закон о облигационим односима се никада не примењује у корист грађана.

Ми смо овде представници народа дужни да сваки закон донесу управо у корист грађана и да он буде нешто што ће грађанима омогућити лакши, бољи и праведнији живот. Дакле, Министарство правде треба, пре свега, да преиспита Правилник о тарифама судских извршитеља, а да не причамо о томе како се примењују чланови и одредбе Закона о облигационим односима, који је овде највише коришћен управо у односима судских извршитеља према грађанима.

Интересује ме да ли ће Министарство правде новим законом уважити наше примедбе, примедбе посланика, и смањити притисак на грађане од судских извршитеља, повећати одговорност судских извршитеља… (Председник: Време.) Само да завршим питање. Када грађани наплаћују преко судских извршитеља своја дуговања, онда она врло често прелазе своту њихових хонорара, тако да је грађанин углавном на штети. То упућујем као сугестију Министарству правде.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Прекорачили сте време.

Реч има народни посланик др Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, колегинице и колеге народни посланици, посланичко питање упућујем и постављам министру Вујовићу – шта је у програму буџета за 2016. годину намењено за град Ниш са циљем економског развоја и смањења броја незапослених?

Наиме, драге моје колеге народни посланици, грађани Србије исто треба да знају да у Нишу имамо 36.000 незапослених који су на бироу и уколико се прати тренд запошљавања у Нишу, који иде од 500 до 700 запослених у току једне године, а када са друге стране имате 36.000 који су на бироу, онда кажем да вам треба више од 40 година, значи ако запошљавате хиљаду људи, хиљаду радника годишње, требаће вам 36 година да запослимо све ове наше Нишлије који су на бироу.

Желим да вам кажем да у Нишу укупно има 70.000 запослених и од тога само шест хиљада ради у привреди, да сви остали раде у републичким буџетским установама, што је додатно један велики проблем и притисак и на функционисање привреде.

Желим такође да вам кажем да у Србији од 150 општина 46 спада у изразито неразвијене општине са степеном развоја 60% испод републичког просека, а од тога 27 локалних самоуправа спада у девастирана подручја и њихов степен развијености је испод половине просека у нашој земљи.

Желим да вам кажем да се све ове девастиране општине, практично, налазе на југу и на истоку Србије. Желим да вам кажем да се град Ниш састоји до пет градских општина, да од пет градских општина четири спадају у неразвијене градске општине и да су најпогођенији региони Пчињски, Нишавски, Топлички и Јабланички.

Такође желим да вам кажем да је регионална разлика у Србији једна од највећих у Европи, где вам је Београд један од најразвијенијих региона, док је југ и југоисток Србије најнеразвијенији. Жеља ми је да министар Вујовић више пажње посвети економском развоју југа и југоистока Србије, посебно Ниша, који би требало да буде покретач развоја југоисточне Србије.

Такође желим да питам министра Вујовића – да ли је неко из Привредне коморе Ниша био у привредној делегацији која је посетила Русију? Да ли је неко из Привредне коморе Ниша, која обухвата Топлички, Пиротски, Нишавски округ, који има највећи број неразвијених општина, да ли су у некој привредној делегацији били људи из Привредне коморе?

Такође питање и обавештење, практично, министру и грађанима, да годишње више од 150.000 људи у потрази за бољим животом напушта своје мале средине, напушта своје локалне средине, и то претежно с југоистока Србије, селећи се ка Београду, ка Новом Саду, ка Нишу. Да ли је стратегија да у Србији имамо два-три велика града, а да нам се Србија празни?

Мислим да много више пажње треба посветити југоистоку Србије. Сваком делу Србије, али овде је најнеразвијеније подручје и овде нам треба највећа подршка. Ниш као град вапи за једном планираном стратегијом развоја. У Нишу су се мењале странке, мењале локалне власти, али што се тиче локалног интереса Ниша, ту се нисмо делили. И дан-данас у парламенту Србије седи 12 посланика из Ниша и невезано да ли су они из власти или опозиције, шаљемо јединствену поруку да Влада Србије мора у циљу бржег и квалитетнијег развоја државе Србије да посвети пажњу да југоисток мора да буде у приоритету економског развоја наше државе.

Оно чиме ћу полако завршити моје излагање, питање министру Вујовићу – шта је у програму буџета предвидео за 2016. годину намењено за град Ниш, са циљем економског развоја, смањења броја незапослених, за које сам споменуо да их у Нишу има 36.000 хиљада?

Још једанпут ћу поновити податак, уколико годишње запослимо хиљаду грађана Ниша, требаће нам 36 година да запослимо људе који су тренутно на бироу, а шта је са младима који завршавају факултете? Шта је са људима који долазе на биро? Ово тражи један врло озбиљан одговор од министра Вујовића и ресорног министарства.

И, када причамо о измештању пруге, када нам министри кажу: да, то је локални пројекат – не, то није локални пројекат, то је државна, међудржавна пруга која пролази и која дели град Ниш. Потребна нам је подршка Републике. Као што смо гласали овде кредит за прављење заобилазнице из Београда, као што сте гласали за „Београд на води“, треба нам подршка државе да гласамо у овом парламенту за град Ниш и да се глас Ниша чује и да се економски развој Ниша стави као приоритет. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, пре свега желим у име посланичке групе СНС да честитам председнику Владе Републике Србије господину Александру Вучићу, Влади Републике Србије и председнику Републике Србије господину Томиславу Николићу на великој дипломатској и политичкој победи која се десила јуче на Генералној конференцији Унеска, када је одбијен захтев Албаније да се јужна српска покрајина прими у пуноправно чланство ове специјализоване агенције УН за образовање и културу.

Победа је тим већа ако се зна да се на Косову и Метохији већ сада на Листи светске баштине Унеска налазе манастири Високи Дечани, Грачаница, Пећка патријаршија и Црква Богородице Љевишке. Успех је тим већи ако се зна да су многе државе у свету биле изложене невиђеним дипломатским и политичким притисцима да гласају за пријем Косова и Метохије у пуноправно чланство Унеска и на крају се испоставило да политичка мудрост, да дипломатска вештина може да буде важнија и значајнија од пуке силе и политичке моћи, укључујући и моћ новца, јер су Албанци, и они из Албаније и они са Косова и Метохије, новцем плаћали представнике појединих држава да гласају за пријем Косова и Метохије у пуноправно чланство у Унеску.

И, упркос свему томе, испоставило се да су онима који су лобирали за пријем Косова и Метохије у пуноправно чланство у Унеско, недостајала, неки би рекли само, а ми кажемо велика и огромна – три гласа и на крају Косово и Метохија није примљено у Унеско. Деведесет две државе су гласале за, 50 је било против, 29 је било уздржаних.

Чули сте јуче у изјави председника Владе Александра Вучића да то није велика победа Републике Србије, али да свакако јесте избегавање једног великог историјског и културног пораза, и у тим речима се налази велика истина. Да би се избегао тај велики историјски, културни пораз, Влада Републике Србије на челу са Александром Вучићем уложила је натчовечанске дипломатске и политичке напоре да разговорима, убеђивањима, изношењем историјских аргумената убеди државе чланице Унеска да не треба да гласају за пријем јужне српске покрајине у ову организацију УН и влади Александра Вучића је то пошло за руком.

Можемо слободно да кажемо да је Србија престала да губи на међународном плану, да је Србија дигла главу, да је Србија коначно стала на своје ноге и да је Србија показала целом свету да уме да штити своје националне, историјске, па и духовне и културне интересе, а посебно када је реч о Косову и Метохији.

Са друге стране, председник Покрајинске владе, шеф корумпираног режима у Војводини, председник ДС Бојан Пајтић је пре само неколико дана, 5. новембра 2015. године, после седнице своје владе у сенци изјавио срамну реченицу како Александар Вучић намерно у јавности прави фарсу од својих лажних дипломатских напора, како је он велики политички генијалац рекао, јер је сасвим јасно да Косово не може бити примљено јер нема потребну двотрећинску већину гласова. То је речено 5. новембра 2015. године, а ево јуче, 9. новембра, показало се да није било сасвим јасно да Косово нема двотрећинску већину, јер су фалила три гласа да јужна српска покрајина постане чланица Унеска.

Док је Бојан Пајтић обмањивао грађане Србије, лагао, као што то иначе ради, како је јасно да Косово и Метохија нема двотрећинску... (Председник: Време.) ... већину, Влада Републике Србије је показала да дипломатским напорима може да се постигне успех... (Председник: Хвала.)

Само да завршим... Постављам питање Влади Републике Србије – које даље мере ће да предузме у циљу очувања Косова и Метохије у саставу Србије, јер је јучерашње гласање у Унеску показало да Косово и Метохија за свет нису независна држава, већ територија под заштитом УН?

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Олена Папуга, Нада Лазић, Константин Арсеновић и проф. др Жарко Обрадовић.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1.

У сазиву ове седнице, који вам је достављен, садржан је Предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда седнице, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и предлогу за спајање расправе.

Народни посланици Борислав Стефановић и Иван Јовановић предложили су да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о допунама Закона о финансирању политичких активности.

Стављам на гласање овај предлог.

За 12, није гласало 137, од 149 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

Стављам на гласање овај предлог.

Молим да се изјаснимо.

Позивам вас да гласате, јер обично гласамо за све предлоге који се односе на измене одлука о избору чланова појединих посланичких група.

За 120, није гласало 29, од 149 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Ставићу на дневни ред на првом наредном заседању. Толико могу да урадим.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о допуни Закона о буџету Републике Србије за 2015. годину, који је поднела Народној скупштини 5. новембра 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 113, против 13, није гласало 25, од 151 народног посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Вратићемо се на тачку о делегацији, како не бих оштетила посланичку групу, јер имамо два тумачења. Једно тумачење да нам треба 126 гласова и тумачење од свих потпредседника да нам треба проста већина. Вратићемо се, не желим никога да оштетим, још једном на ово гласање. Значи, ово је прошло – Предлог закона о допуни Закона о буџету Републике Србије за 2015. годину.

Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о рехабилитацији.

Стављам на гласање овај предлог.

Предлог закона о изменама и допунама Закона о рехабилитацији Борислава Стефановића.

(Драган Шутановац, с места: Председнице, за шта се гласа?)

За је гласало … хоћете да продужимо гласање?

За 12, нису гласала 142 посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације издавање грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

Да ли народни посланик Благоје Брадић жели реч? (Да.)

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем госпођо председавајућа.

Поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, предложио сам измену закона који гласи – Предлог закона о изменама и допунама Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавање грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“, у народу популаран „Закон о Београду на води“.

Два су разлога због којих сам предложио Скупштини да узме у поновно разматрање овај закон, који је усвојен пре више месеци. Један разлог је што је по мишљењу правне службе овај закон противуставан и задире у неприкосновено право приватне својине, које може да се отуђи искључиво у оквиру Закона о експропријацији који је врло јасан и који каже да приватна имовина може да се отуђи, ако постоји општи јавни интерес.

Ако се гради школа, ако се гради зграда за социјално становање, ако се гради нека саобраћајница, ако је нешто у вези комуналног опремања терена, тада може да се изврши експропријација, уз све оно што пише у Закону за експропријацију.

Овим законом, поштовани грађани скупштинска већина је дала могућност да Републичка влада и Град Београд изузму приватну својину на делу једне београдске општине уз реку Саву, да то прогласе општим јавним интересом како би могли да изврше ту експропријацију, да то ураде средствима републичког буџета, а онда мимо Закона о експропријацији, мимо услова када може да се врши експропријација дају другом приватнику на основу међудржавног уговора, без тендера ту земљу да би он градио стамбено-комерцијални садржај и то прогласили општим јавним интересом.

Не видим шта је у томе општи јавни интерес. То је приватна својина где су људи могли у директном контакту са инвеститором да се договоре око градње тога што је замишљено да се ради.

Други део због чега се противим овом закону је начин финансирања комуналног опремања Савског платоа, то је из републичког буџета. Више стотина милиона евра је у питању, поштоване колегинице и колеге. Тај новац смо могли да употребимо за покретање производње, јер сви се кунемо и причамо о великој незапослености у Србији.

Тај новац је могао да се искористи да се повећа број парцела, тј. број хектара под наводњавањем, тај новац смо могли да искористимо да почнемо процес енергетске ефикасности где би стварно покренули привреду, грађевинску привреду Србије и ону пратећу привреду која прави те изолационе материјале.

Овако мислим да је ово против интереса грађана Србије и позивам вас да прихватите мој предлог сада како бисмо могли да исправимо ову неправду.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За 13, нису гласала 143, од 156 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Да се вратимо на предлог посланичке групе Борис Тадић, по хитном поступку је дат Предлог одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

Нећемо поново гласати, јер увидом у стенограм је утврђено да је овај предлог имао довољан број гласова.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог и ова тачка се утврђује као последња тачка у Дневни ред текуће седнице. Хвала.

Хвала и Гордани Чомић на помоћи.

Народни посланик др Благоје Брадић је предложио да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа.

Поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, предлажем Скупштини да прихватимо овај предлог и да поново разматрамо Закон о доприносима за обавезно социјално осигурање.

Наиме, Закон о доприносима за обавезно социјално осигурање је у примени од 1. августа 2014. године, наведеним законом су смањене стопе за здравствено осигурање на рачун повећања стопе доприноса за обавезно ПИО, уз образложење ако се сећате тадашњег министра Крстића да у здравству постоје други извори средстава и из којих се може финансирати.

Како се та тврдња није показала као тачна, а показаћу вам сада, читајући податке из републичког буџета, предлажем да поново уђемо у разматрање овог закона како бисмо са позиције пензионог осигурања које сада износи 26% на зараде, смањили 2% да буде као што је некада било 24%, а здравствену позицију тј. позицију за здравствено осигурање бисмо повећали за 2%, па би она уместо 10,3% била 12,3%. Ево о чему се ради.

Ако се сећате, у буџету за 2013. и 2014. годину РФЗО је имао позицију од 236 милијарди динара. Смањењем доприноса за здравствено осигурање од 2%, са 12,3% на 10,3% као што сам рекао, буџет Републичког фонда је пројектован у 2015. години на 215,7 милијарди, што је за 20,3% мање него што је било у 2013. и 2014. години пројектовано.

Напоменућу вам да су поред мањег пројектованог републичког буџета права и обавеза према осигураницима Републике Србије остала иста. Тадашњи министар Крстић је то правдао великом уштедом а и могућношћу и потенцијалом републичког буџета да може да надомести сваки недостатак новца у буџету РФЗО. Смањењем стопе доприноса на 10,3% приходи од доприноса на зараде запослених који су били пре смањења 156,9 милијарди динара смањени су и у 2015. години пројектовани на 125,3 милијарде.

Уважене колегинице и колеге, 40 милијарди мање је приход због тога што смо смањили са 2% дотације од плата за РФЗО. Средства која РФЗО треба да добије из републичког буџета за финансирање осигураника по члану 22. то знате, незапослених, вулнерабилне групе итд, да сада не бих читао све, увек је било пројектовано на 12 милијарди. Ове године, говоримо о 1.300.000 осигураника у Србији и њихови доприноси се плаћају на основу члана 22. из републичког буџета било је 12 милијарди, сада је 530 милиона. Четири евра по осигуранику.

Због свега овог из велике опасности да се уруши здравствени систем због недостатка пара, ја вас молим да прихватите ово и да вратимо позицију доприноса како је некад било да би српско здравство могло нормално да функционише.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За 10, није гласало 146 , од 156 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Благоје Брадић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним медијским сервисима. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Нисам вас чуо.

ПРЕДСЕДНИК: Медијски сервис.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважене колегинице и колеге, предложио сам да поново разматрамо два закона, а то је Предлог закона о информисању и медијима и Предлог закона о јавним медијским сервисима.

Подсећам вас да право на обавештеност као једно од основних људских права гарантованих Уставом подразумева да свако има право да истинито, потпуно и благовремено буде обавештен о питањима од јавног значаја. Јавни интерес у области јавног информисања не може се остварити искључиво формирањем јавних сервиса на националном и покрајинском нивоу, јер се оваквим асиметричним одређењем јавног интереса онемогућава формирање јавних сервиса на регионалном нивоу.

Подсећам грађане Србије да је ова Скупштина пре више од годину дана изгласавањем ова два закона укинула могућност и право локалних самоуправа да финансирају из својих средстава регионалне, тј. локалне јавне сервисе. Остала су само два јавна сервиса, а то је РТС и РТВ са своја два телевизијска и три радио програма.

Тим истим законима ми смо у обавези, грађани Србије, да од 1. јануара 2016. године, а до 1. јануара 2016. из буџета финансирамо преко такси за јавни сервис која ће бити 500 динара, да финансирамо јавни сервис РТС и РТВ. Начин финансирања у Војводини је следећи: 70% таксе од 500 динара остајаће за финансирање РТВ, то је 350 динара, а 150 динара или 30% ће се уплаћивати на жиро рачун РТС као републичког јавног сервиса.

Грађани испод Саве и Дунава изгласавањем овог закона су изгубили могућност да имају финансирање из буџета локалних јавних сервиса тако да су упућени само на РТС. Они ће имати обавезу као и сви грађани да плаћају 500 динара, али за разлику од грађана Србије који живе у Београду и Војводини, неће имати исту могућност и заступљеност на програмима РТС и РТВ.

Прост пример, оно што се дешава у Србији можете да видите сваког дана преко хронике региона, има вас овде хвала Богу доста испод Саве и Дунава, кажите ви мени колико је у току дана заступљена информација из вашег места на РТС? Из Ниша то иде не више од15 секунди. Ако, Ниш који има безмало 300 хиљада људи има 15 секунди дневно, колико ће да има један Бујановац, колико ће да има једно Прешево, колико ће да има Нови Пазар, колико има Рашка? О њима се прича само када је црна хроника у питању.

Поштоване колеге, предлажем вам, и апелујем, да вртимо ово у поновно разматрање и омогућимо …

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, прекорачили сте време.

Стављам на гласање овај предлог.

За 11, нису гласала 143, од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог закона.

Народни посланик Балша Божовић предложио је да се седница допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

Стављам на гласање овај предлог.

За 14, није гласало 140, од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог закона.

Народи посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о слободи од страха.

Стављам на гласање овај предлог.

За 16, није гласало 139, од 155 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог закона.

Народи посланик Иван Јовановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга.

Стављам на гласање овај предлог.

За 10, нису гласала 144, од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај Предлог закона.

Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика.

Стављам на гласање овај предлог.

За осам, није гласало 146, од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог закона.

Народни посланик Зоран Бабић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог Одлуке о давању сагласности на Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у стручној служби Заштитника грађана.

Стављам на гласање овај предлог.

За 121, против шест, није гласало 29, од 156 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог закона.

Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним медијским сервисима.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Наставићу где сам стао. Дакле, предлажем да поново уђемо у разматрање ова два закона и да усвојите предлог да и испод Саве и Дунава постоји регионални јавни сервис радио-телевизије „ужа Србија“, такав је предлог да се зове, са своја два телевизијска и три радио програма. Тиме ћемо у правима и у обавезама изједначити све грађане Србије. Тиме ћемо дати могућност да људи који не живе у Војводини и људи који не живе у Београду могу да буду информисани о ономе што је њима битно, а то је шта се дешава у њиховој локалној заједници.

Лепо је да се зна шта се дешава у Београду. Лепо је да се зна која проблематика мучи комуналну структуру у Београду, али мене интересује шта се дешава у Нишу, а вероватно вас и ваше суграђане интересује шта се дешава у вашим местима. На пример, кажите ви мени када сте задњи пут чули који је репертоар Нишке опере, да ли сте чули некада шта је на репертоару? Нисте чули.

Да ли сам чуо нешто што се дешава у Врању? Немам могућности да чујем и да видим. Због тога тражим од вас да прихватите овај предлог и да грађанима који ће уредно плаћати претплату тј. таксу за јавни сервис дате могућност да тај јавни сервис имају и да користе онако како је њима најзгодније и најпримереније.

Оно што је врло битно, националне мањине које имају уставно право да се оглашавају, то право могу да искористе и законско право у Војводини зато што имамо РТВ и они могу у оквиру програмске шеме да имају своје емисије. Испод Саве и Дунава та могућност не постоји и онда имате нешто што је потпуно нелогично, да националне мањине имају право да формирају своја јавна гласила, а грађани Србије који живе испод Саве и Дунава немају право да имају јавни сервис, него морају да буду упућени на РТС и да се враћамо на онај стари систем централизације информације.

Ваљда смо то превазишли јер улазимо у 21. век и мислим да и ви искрено желите да се формирају ти регионални центри како би информација била доступна и како би људи могли да се информишу о свему ономе што је битно за живот у њиховој средини.

Колеге, стварно вас молим да прихватите овај предлог како би грађани Србије могли да се изједначе у својим правима, а не само у обавезама.

У противном… Молим?

(Председник: Није упућено вама. Посланик Имамовић ме је замолио.)

Када завршим, ви зазвоните… како би грађани могли да имају иста права и како би могли да формирамо регионалне јавне сервисе и омогућимо доступност информација свим грађанима Србије под истим условима и истим правима. Захваљујем вам се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање овај предлог.

За 15, нису гласала 142, од 157 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог закона.

Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о информисању и медијима. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Нисам вас чуо. Извините. Који закон?

ПРЕДСЕДНИК: Шта нисте чули тачно? Један од ваших закона – допуна Закона о информисању и медијима.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дајете ми трећи пут да причам. Треба да буде закон…

ПРЕДСЕДНИК: Три пута сте подносили. Онда ништа.

Стављам на гласање.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Не, не. Није три пута.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За 15, нису гласала 143, од 158 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај Предлог закона.

Три пута сте подносили једно те исто, а ја морам да читам. Шта да радим.

Народни посланик др Благоје Брадић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о измени Закона о здравственом осигурању, који је поднео Народној скупштини 30. марта 2015. године. Да ли желите реч? (Да)Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, ово је десети пут да уваженој скупштинској већини, СНС-СПС и свим странкама које чине ту коалицију, да не бих све набрајао, предлажем да се узме у разматрање Закон о здравственом осигурању, како бисмо променили члан 41. који говори о томе ко има право да на терет средстава Републичког фонда за здравствено осигурање поправља зубе у Републици Србији.

По важећем закону то право имају млади до 18 године, средњошколци и студенти до 26 године, старији од 65 година и труднице и одређене групе пацијената са одређеним дијагнозама, да их не бих сада све набрајао.

Оно што предлажем изменом овог члана је да сви грађани Србије, а говоримо о четири и по милиона радно способних становника Републике Србије који уплаћују доприносе за здравствено осигурање и они пуне буџет Републичког фонда за здравствено осигурање, да им се да право да део тих средстава који они уплаћују од својих зарада могу да искористе за поправку зуба.

Десет пута ова скупштина то одбија, не разумем зашто. Сви ми причамо да радимо у корист грађана Србије, сви ми лекари причамо о томе да нам је здравље пацијената на првом месту, а када дође до гласања овог закона онда нико не гласа. Ја то стварно не разумем. С тим што у буџету РФЗО на позицији стоматологије постоји нераспоређено 350 милиона динара.

Код подношења овог закона Влада Републике Србије ми је одговорила да не постоје средства. У медијима, поштоване колегинице и колеге и поштовани грађани Србије, слушамо како је буџет супер, пун пара. У буџету на папиру пише да постоји вишак средстава, а онда ја добијем одговор из Владе да нема пара. Па, да ли има или нема пара? Верујем да буџет има пара и тражим од вас да омогућимо грађанима Србије да имају стоматолошку здравствену заштиту и они који уплаћују средства.

Ви укидате право људима који дају паре. То су њихове паре и они имају права на ту стоматологију. Да не говорим о томе колика је незапосленост, да не говорим о томе колико људи имају ниска примања и немају довољно новца да плаћају приватног стоматолога, ма колико приватни стоматолози скидали цене. Пола нације нам је шкрбаво, да не говорим о томе које све болести могу да почну и да се искомпликују тиме што зуби нису у реду и што уста нису у реду.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За 17, нису гласала 142, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 26. септембра 2014. године. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, ми, народни посланици Нове странке предлажемо да се у дневни ред Пете седнице Другог редовног заседања, што је ова седница, поштована господо, уврсти и расправа о нашем Предлогу закона о допунама Закона о високом образовању.

Данас ћу, по ко зна који пут, да опишем овде народним посланицима, пре свега из владајуће коалиције, шта је садржина Предлога закона о којем ми предлажемо да се расправља данас на седници Народне скупштине. Предлажемо да се у Закону о високом образовању у члану 4. дода нова тачка 1а, која гласи, поштована господо – академска честитост.

Предлажемо и да се после члана 5. Закона о високом образовању дода члан 5а, у којем треба дописати да се академска честитост заснива на самосталној изради писаних радова и стриктном поштовању туђих ауторских права, поштована господо.

Напомињем овде да је плагијат најтежи прекршај принципа академске честитост, поштована господо, и сматрам да је дужност нас, народних посланика, који деламо овде у нашој централној политичкој институцији, да на примерен начин, поштована председнице Народне скупштине, реагујемо на поплаву плагијата, са којом смо нарочито суочени од маја прошле, 2014. године.

Ми који деламо у име институције овде, у име Народне скупштине треба да будемо први који ћемо да укажемо на важност принципа академске честитости и тиме што ћемо тај принцип да уврстимо као један од основних принципа високих образовања, а ти принципи су забележени у члану 4. Закона о високом образовању.

Поштована председнице Гојковић, сматрам да ниједан народни посланик овде, ни господин Бабић, ни Мартиновић, ни Орлић, неће имати право нити било какву врсту легитимитета да се позивају на академску честитост, поштована госпођо Гојковић, овде током наших расправа о другим предлозима закона ако данас не гласају да се у дневни ред ове седнице уврсти наш Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

Ко данас не гласа за академску честитост губи право да се позива на тај велики принцип у нашим даљим расправама, поштована господо и поштована госпођо Гојковић. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Немојте да претите, молим вас.

Стављам на гласање овај предлог.

За 19, против један, није гласало 137, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године, који су поднели Народној скупштини 20. априла 2015. године.

Да ли неко жели реч? (Не)

Стављам на гласање овај предлог.

За седам, није гласало 150, од 157 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља, који су поднели Народној скупштини 21. априла 2015. године. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: По не знам који пут предлажемо овај закон, који би требало на једна нов, савремен начин да регулише област живота у Србији која је под великим проблемима већ јако дуги низ година.

Један добар закон који је дефинисао ову област је био на снази 2003. године, усвојен је 2003. године у Скупштини Србије, али није спровођен зато што је накнадна власт или власт која је дошла након избора прва прекршила тај закон и то кршење је настављено у даљем периоду.

До дана данашњег немамо добро законско решење за ову област и то је и министарка надлежна за област грађевине рекла у овој Скупштини. Обећала је пуно тога тада, нове законе, нови закон о легализацији бесправно подигнутих објеката до лета ове године. Да вас свечано обавестим да је лето ове године прошло пре пар месеци, да смо на прагу зиме, а да тог закона нема, али немамо ни добар закон о планирању и изградњи.

Шта је последица тога? Последица тога је да је и онако мала инвестициона градња, коју имамо у Србији, смањена због овог закона и лажни подаци о напредовању Србије у дуинг бизнис листи Светске банке. Чак у тој области и нису могли да буду лажирани, пошто смо и даље на 150 и неком месту по времену и процедури за издавање грађевинских дозвола, што је катастрофа. То значи да се у свим цивилизованим земљама на свету грађевинска дозвола добија и брже и ефикасније и без било каквих проблема. Наравно да у овој области није остварено ни обећање о канцеларији за брзи одговор, о једном месту за скупљање свих могућих дозвола за почетак градње итд. итд.

Последица лошег закона, који ми желимо да заменимо добрим законом који предлажемо, је и највеће дивље градилиште у историји човечанства, које се зове популарно „Београд на води“, које је започето, ако је започето, без било какве дозволе која је примерена цивилизацији 21. века. То су све разлози да се усвоји овај наш предлог закона.

У 20 секунди, да вас упозорим, председнице, да сте прекршили Пословник, члан 126…

ПРЕДСЕДНИК: То ћете после, не може у овом говору. Захваљујем.

(Зоран Живковић: Да ли могу после?)

Али после гласања, не може у току гласања. Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За 13, није гласало 146, од 159 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Драган Шутановац предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика.

Стављам на гласање овај предлог.

За девет, није гласало 150, од 159 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Драган Шутановац предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у којима се догодило прислушкивање и објављивање транскрипта разговора између Лидије Удовички и „Континентал винд Србија“ и Бојана Пајтића, председника Покрајинске владе и Демократске странке, с обзиром на чињеницу о наводном покушају корупције учињеном од стране директора ЈП „ЕМС“ Николе Петровића.

Стављам на гласање овај предлог.

За 11, није гласало 149, од укупно присутних 160 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о конверзији кредита у швајцарским францима у евре. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, уважене даме и господо народни посланици, покушаћу по четврти пут да придобијем пажњу и да данас народни посланици подрже овај закон који би из банкарских раља извукао задужене у швајцарским францима и њихове породице. Данас ћу покушати, пошто ми се чини да не познајете те људе и да нисте чули њихове судбине, да вам прочитам неке од тих судбина.

„Поштовани, зовем се С.Р. Ја сам једна од оних што су 2007. године подигли кредит, 64.000 швајцарских франака или 40.000 евра. Тада ми је рата била 18.000 динара. У међувремену сам остала без супруга који је био солидарни дужник, јер је претходне године извршио самоубиство које је условио овај кредит. Остала сам сама у својој муци, бринући још и о троје деце, две, четири и девет година, који су остали без оца јер су само желели да имају кров над главом. Банке су бесомучно звале, претиле одузимањем куће. Мој супруг није издржао, није видео излаз и убио се. Рата ми је тада била 18.000 динара, а сада је 41.000 динара. Моја плата је 29.800 динара.“ Дакле, жена самохрана мајка са троје деце.

Друга тужна прича:

„Мој покојни супруг је подигао стамбени кредит у једној банци, нећу јој наводити име, у висини од 78.000 швајцарских франака. Осам година смо уредно отплаћивали и поред сталног раста рата, све до јануара ове године када нам је рата прешла плату. Дана 8. фебруара 2015. године рата је износила 62.127 динара, а његова плата је била 49.000 динара. После тога плата му је још смањена 20%, где смо упали у тешкоће да саставимо крај са крајем. Дошло је до претњи отказом и то се јако тешко одразило на мог мужа и он је трагично завршио у јулу ове године…“

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се.

(Јанко Веселиновић: Видим да колеге из СНС вичу – време.)

Немојте викати.

Стављам на гласање овај предлог.

За 13, није гласало 147, од 160 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

Стављам на гласање овај предлог.

За девет, није гласао 151, од 160 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност.

Стављам на гласање овај предлог.

За 10, није гласало 148, од укупно присутних 158 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Завршићу са презентирањем трагичних судбина људи који су у раљама банкарских монопола и којима ова држава не жели да помогне, иако су то учиниле све земље у Европи, све земље у окружењу, једино је Србија остала мимо тога.

Удружење „Ефектива“ урадило је анализу положаја тих људи и предочило Влади Републике Србије те податке. Нажалост, Влада Србије стоји нема на те податке. „Покрет за преокрет“ ће се борити за ове људе. Борити за људе који не могу да прехране своје породице.

Шта се десило са породицом чији је муж трагично настрадао? Каже: „Остала сам са двоје деце од 10 и 12 година. Запослена сам као кафе куварица са платом од 26.000 динара. Не знам да ли је потребно још некоме да објашњавам у каквој сам ситуацији. Ништа нисам тражила посебно, осим да имам кров над главом.

Не тражимо никакву милост, већ да банке и држава признају да смо за ових осам година нешто отплатили и да можемо да наставимо да живимо нормално, у болу за својим оцем, хранитељем породице.“ Висина плате ове жене која је остала без мужа, а деца без родитеља, износи 27.491 динар, а рата је 59.685 динара. Практично три пута је већа рата од плате.

Ево још једног сведочења људи који су у тешком проблему зато што Влада Србије не зна, не жели, неће да чује њихове судбине: „Самохрана сам мајка (МУ). Живим са сином од девет година. Претходних дана искључена ми је струја, а раније и телефон. Чекам извршитеља да попишу мој намештај, ради намирења комуналних услуга. Моје дете не може да објасни у школи зашто нема за кифлу и зашто мама сваку ноћ плаче. Моја плата је 37.000 динара, а рата је 51.971 динара“.

Даље, ради се такође о самохраној мајци. И ево података колико ми је тек остало. (СИ) - Из Зрењанина, плата је 23.000 динара, рата му је 38.000 динара. У моменту задужења био му је кредит 52.000 евра, сада је 59.000 евра, иако осам година враћа кредит. Даље, (ТА) из Новог Сада…

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

Стављам на гласање.

За осам, није гласао 151, од 159 народних посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Јанко Веселиновић предлаже да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Овај трећи закон који данас подносим, дубоко разочаран чињеницом да чак ни све колеге опозициони посланици нису гласали за овај закон, који дубоко, дубоко потреса грађане Србије, 100 хиљада људи који живе од дана до дана, не знајући да ли ће сутра моћи да купе храну за своју децу, односи се на допуну Кривичног законика и он представља практично закон за поштене изборе.

Овим законом, у име Покрета за преокрет, предложио сам да се обезбеде услови да наредни избори буду поштени, да се гласови не купују на пијаци, тако што ће се куповати са сухомеснатим производима који се ових дана деле грађанима Старог града. Замислите како је у другим местима у Србији, кад се у најурбанијој општини, најурбанијем граду у Србији, деле пакети сухомеснатих производа да би се гласало за једну од политичких опција?

Овим законом предложио сам да се санкционише сила или претња, принуда, достављање доказа како је неко гласао. Предложио сам, у име Покрета за преокрет, да се санкционише и ко на подручју локалне самоуправе на којој се организују избори или спроводи референдум прети, насилничким понашањем утиче на слободно кандидовање и слободно изјашњавање на изборима.

Такође сам предложио санкционисање ко на подручју локалне самоуправе на којој се организују избори или спроводи референдум организује застрашивање грађана који имају право гласа, насилничко понашање, чиме се утиче на слободно кандидовање и слободно изражавање воље на изборима.

Могу слободно да кажем и да изјавим да Покрет за преокрет неће подржати односно признати ниједне изборе на којима се гласови буду куповали на пијаци.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, то је у реду. Само вас молим да говорите о допуни Кривичног закона.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, у овом закону се предлаже санкционисање куповине гласова, не само оних који купују гласове, него и оних који организују куповину гласова. То су најчешће локални лидери политичких странака, међутим, често у координацији и договору са својим лидерима политичких партија.

Овде се у измени Кривичног законика предлаже и кривична санкција за лидере политичких партија који организују куповину гласова на изборима. Само тако Србија може да стане у ред демократских земаља.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За десет, није гласало 150, од 160 народних посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александра Јерков предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног закона. Реч има народни посланик Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Молим народне посланике 19. пут да уврсте у кривична дела која не застаревају и кривично дело крађе беба. Године 2013. је Европски суд за људска права донео пресуду да је нашој суграђанки повређено право на приватност и обавезао Републику Србију да до септембра 2014. године донесе закон којим би се регулисало ово питање. Ја овај закон у новембру 2015. године.

Познато је да ја мислим да је срамота сваког народног посланика који не гласа за овај закон толика да мислим да свако од њих заслужује да му се име јавно прочита у Скупштини, посебно због тога што нисмо добили ниједно…

ПРЕДСЕДНИК: Нећу вам то дозволити. Неколико пута сте читали имена посланика. Кршимо Устав. Сваки посланик има право да гласа за, против или буде уздржан.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: И ја имам право да их питам због чега не желе да гласају о закону.

ПРЕДСЕДНИК: Немате право да читате имена људи овде, као да им доносите пресуду. Нећу то дозволити.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Јел' можете да ми кажете где то пише? На основу чега ми не дозвољавате?

ПРЕДСЕДНИК: Нећу дозволити. Ставите на гласање да кршим Пословник. Са задовољством ћу признати да сам прекршила, ако јесам.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: На основу чега ми не дозвољавате?

ПРЕДСЕДНИК: На основу Устава Србије.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Госпођо Гојковић, ако ми можемо…

(Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДНИК: На основу Устава Србије.

Дакле, не дозвољавам да читате имена као да нас прозивате на стрељање. Не дозвољавам. Жао ми је, али не дозвољавам.

(Александра Јерков: Где то пише у Уставу.)

Захваљујем, то можете да позовете посланике да гласају за, против или уздржан, али тако да нас прозивате као на стрељање, на то немате права. Прочитајте Устав, али молим колегинице из посланичке групе ДС да се уздрже од овако насилног понашања, вике, претње и тако даље. Молим камере да покажу како се понашају одређене колегинице у посланичкој групи ДС. Пре бих гласала за закон о ослобађању од страха од вас него да нам претите.

Стављам на гласање овај предлог.

За 17, против један, није гласало 145, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

(Зоран Живковић: Повреда Пословника.)

Можете након гласања, у току гласања не.

(Зоран Живковић: Тиче се гласања.)

Никада се не би завршило ово.

(Александра Јерков: А давали сте иначе тако.)

Нисам давала никада да у току гласања буде повреда Пословника, једном сам се са вашом потпредседницом и мојом консултовала и рекла је да се то не ради, јер никада не би завршили и ушли би у опструкцију утврђивања дневног реда.

Народни посланик Бранка Каравидић предложила је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном информисању. Реч има Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала госпођо председнице. Већ четврти пут предлажем да се на дневни ред уврсте измене и допуне Закона о јавном информисању и медијима. Наиме, Закон о јавном информисању и медијима је на снази од августа 2014. године и његово доношење у оквиру сета медијских закона најављивано је као велики реформски помак што је пракса показала сасвим супротно.

Савет за борбу против корупције је у фебруару 2015. године објавио извештај о власничкој структури и контроли медија у Србији. Савет се осврнуо у свом извештају и на решење у овом закону чију измену ми предлажемо. По мишљењу Савета у пракси постоје и акционари који поседују мање од 5% удела у власничкој структури издавача, а врше ефективно контролу над уређивачком политиком као и изворима финансирања више медија истовремено.

Сматрам да постојеће решење које не предвиђа упис свих директних и индиректних власника медија већ само оних чији удео је изнад 5%, отвара простор за злоупотребе, не гарантује у довољној мери транспарентност власничке структуре и ствара услове за нетранспарентно остваривање утицаја на токове у друштву директно или индиректно путем медија.

Предлаже се измена у члану 39. тако што се предвиђа да се у регистар медија упишу сви власници, директни и индиректни, без обзира на висину удела оснивачког капитала издавача, за разлику од досадашњег решења које предвиђа да се уписују само подаци о власницима чији удео прелази 5%.

Предложена измена закона мислим да ће обезбедити транспарентност власничке структуре издавача, односно медија, што ће допринети враћању поверења грађана у медије, а истовремено ће се смањити могућност евентуалних злоупотреба или недозвољених утицаја на медије или преко медија.

Наравно, уставни основ за наш предлог овога садржи се у Уставу Републике Србије, у члану 97, који између осталог каже да држава Србија уређује и обезбеђује остваривање и заштиту слободе и права грађана, што право на информисање свакако јесте, али и својинске односе, као и контролу законитости располагања средствима правних лица.

Наравно, добили смо и одговор од Владе и у том мишљењу се каже, наравно Влада одбија овај предлог. Сматрају да је самим уписом у регистар медија пружена могућност грађанима да на основу објављених података стекну реалну представу о могућем утицају на уређивачку политику или поједине објављене информације од стране оснивача, издавача или других који финансирају издаваче медија. Не слажем се са мишљењем Владе, јер пракса је показала да постоје акционари…

ПРЕДСЕДНИК: Време. Стављам на гласање овај предлог.

За 11, није гласало 154, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Молим ДС да ми достави овлашћење ко је овлашћен данас да представља посланичку групу, пошто ме је посланик Борислав Стефановић обавестио да је он предао други списак за говорнике, од неовлашћеног заменика, молим да то до отварања прве тачке решимо.

Народни посланик Горан Богдановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица. Изволите.

ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала. Поштовани народни посланици, по ко зна који пут желим да вам изнесем и образложим разлоге за стављање на дневни ред седнице Народне скупштине Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица.

Као што сте видели, овај закон суштински садржи само једну измену, један члан, али са далекосежним и дугорочно позитивним ефектима за економију Републике Србије. Знам да поједини финансијски стручњаци или они који се тако представљају, а и ова влада, сигурно сматрају да општи порези не могу бити ниски, јер би то довело до раста фискалног дефицита и јавног дуга.

Тадашњи министар финансија, ако се добро сећам, у то време, нисам сигуран да ли је био Крстић или Динкић, проценио је да ће повећање пореске стопе довести до раста прихода од овог пореза, али подаци показују да тај раст није сразмеран повећању пореске стопе.

Суштински, овај порез на добит од 15% има негативан ефекат, јер са стопом пореза на добит правних лица 10% ми смо имали инвестиције много веће него што данас постоје у Србији. Наравно, порез на добит био је само један од фактора за привлачење инвеститора, јер привредници имају милион проблема, од доступности извора финансирања услед високих каматних стопа и такси, до индексације кредита у страној валути.

Многе транзитне земље имале су релативно ниске стопе пореза на добит, компанија, и то се показало као важан фискални инструмент у функцији развоја економије, повећања запослености и обезбеђивања високе стопе раста у будућности, пре свега кроз повећање извоза.

Са овим пореским растерећењем почећемо да стварамо за инвеститоре и све оне који сада послују један атрактивнији порески систем у служби привреде и постепеном расту БДП-а. Само снижење стопе пореза на добит са 15% на 10% неће решити све структурне проблеме наше економије, али може свакако бити један важан фискални инструмент за оздрављење и раст наше економије. Због тога вас позивам, поштоване колеге, да гласате да се овај предлог закона стави на дневни ред ове седнице. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За 13, није гласао 151, од 164 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Гордана Чомић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Наш предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа 13. марта ове године, у петак, за два дана ће бити осам месеци, поднети на време и са жељом да се успостави како владавина институција и владавина права нас у Народној скупштини, тако и да се систем одговорности установи за сваког ко се бави јавним пословима.

Извештаји које су поднеле војне комисије остали су без одговора на два важна питања када је ова трагедија и смрт седам људи у питању. Прво важно питање је – одакле министру одбране на основу којих и чијих информација, како је до њега дошла информација да је потребно наредити спасилачку мисију? Врло важан одговор који недостаје, упорно и након осам месеци.

Други важан одговор који недостаје на питање – ко је мењао план лета летелице када је већ кренула ка Београду, након што је обавила први део спасилачке мисије?

Министар је недавно у својој изјави казао да је поносан на мисију хеликоптер и да би то поново наредио, мимо субординације, што је непојамна изјава, да неко буде поносан на смрт седам људи и да сматра да би то увек могло да се понови. Томе служи анкетни одбор, да спречи свакога да му падне на памет да због тога што се бежи од истраге, што се бежи од дијалога у Скупштини, што се бежи од владавине институција, да изјављује такве изјаве.

Са жаљењем морам да констатујем да Народна скупштина не жели да се на дневни ред стави и са још већим жаљењем да од тога имамо сви заједничку штету. Како и да ли сви они који су били у ланцу усмене субординације могу да живе са својим одлукама, то није ствар институција, то је ствар личне етике, човечности, људскости.

Али, министар одбране је ту да одговара Народној скупштини, да слуша Народну скупштину и да ни на какав арогантан начин не издваја себе зато што има заштиту председника Владе од људи у субординацији који немају ни заштиту владавине права, па су два генерала кажњена без заштите владавине права а да ми одговоре о томе ко је одговоран за смрт седам људи нисмо добили. Ја се надам да је данас дан када ћемо ово уврстити у дневни ред. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

За 12, није гласало 150, од 162 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Гордана Чомић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о оружју и муницији. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. у нашем предлогу закона о изменама Закона о оружју и муницији ради се о увођењу обавезе да сви власници, корисници, имаоци оружја пролазе психофизичке прегледе да би се усвојио предлог о дозволи за власништво или за коришћење ватреног оружја.

Ове измене Закона о оружју и муницији не односи се на ловце Србије, пошто су ловци Србије људи који савесно употребљавају оружје и углавном ретко, ако икада, користе револвере, пиштоље и остало малокалибарско оружје и, такође, не односи се на оне који по службеној дужности носе и имају право коришћења оружја, без обзира да ли раде у служби унутрашњих послова, у војсци, у полицији, у организацијама које се баве приватним обезбеђењем или у оквиру државе, због тога што они и иначе пролазе психофизичке преглед.

Постоји огроман број људи у Србији који имају пиштоље, пиштољи не служе за лов, пиштољ служи да убијеш човека, који не пролазе никакве контроле о психофизичком стању и ми само сведочимо трагичним вестима о убиствима у породицама, због тога што је особа која је неуравнотежена, која је параноична, која је озбиљно болесна и треба јој помоћ одлучила да употреби тај пиштољ.

Наша брига о свима је да заштитимо и тог који сматра да има право да убије због несвести о томе шта је реалност и да заштитимо и оне који могу бити њихове жртве. Никакав додатни услов не иде ни на какву другу друштвену групу која рукује и употребљава оружје, али је у нашем друштву, у постконфликтном, у пострауматском друштву, у друштву са јако великим бројем нелегалног наоружања, неопходно да уведемо овакав став у Кривични закон.

Не убија оружје. Убијају људи, а друштво је ту да донесе регулације којима би превентивно, пре свега, деловали и спречили да људи који су параноични, неуравнотежени, нервно лабилни, који не пролазе прегледе, буду у поседу оружја.

Опаска да може да се набави оружје је друга тема Кривичног закона, наравно да може. Опаска да се не убија само пиштољима такође је тачна, али хајде бар да све оне који имају пиштоље подведемо под обавезу редовног лекарског прегледа. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

За 11, није гласао 151, од 162 народна посланика.

Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

Предложила сам да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о допуни Закона о буџету Републике Србије за 2015. годину, Предлогу закона о потврђивању Уговора између Владе Републике Србије и Владе Републике Казахстан о избегавању двоструког опорезивања и спречавању пореске евазије у односу на порезе на доходак и на имовину и Предлогу закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Краљевине Норвешке о избегавању двоструког опорезивања и спречавању пореске евазије у односу на порезе на доходак.

Стављам на гласање овај предлог.

За 128, против два, нису гласала 32, од 162 народна посланика.

Констатујем да је Скупштина прихватила овај предлог.

Стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

Молим да се изјаснимо.

За 129, против шест, није гласало 26, од 161 посланика.

Констатујем да је Скупштина утврдила дневни ред Пете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, у целини.

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о допуни Закона о буџету Републике Србије за 2015. годину;

2. Предлог закона о потврђивању Уговора између Владе Републике Србије и Владе Републике Казахстан о избегавању двоструког опорезивања и спречавању пореске евазије у односу на порезе на доходак и на имовину;

3. Предлог закона о потврђивању Уговора између Републике Србије и Краљевине Норвешке о избегавању двоструког опорезивања и спречавању пореске евазије у односу на порезе на доходак;

4. Предлог одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије;

5. Предлог одлуке о давању сагласности на Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Стручној служби Заштитника грађана.

Молим Службу да нам припреми пречишћени текст дневног реда у целини.

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду седнице.

Реч има народни посланик Зоран Живковић, изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Желим да укажем на повреду Пословника коју чините перманентно. Члан 126. каже – гласање употребом електронског система врши се притискањем одређених тастера уз претходну и идентификацију народних посланика. Став 2 – време за гласање употребом електронског система износи 15 секунди.

Гласање о Предлогу закона о измени Закона о буџету Србије је трајало 141 секунд. Ниједно гласање данас није трајало 15 секунди, а у Пословнику пише да траје 15 секунди. Малопре је било гласање које је трајало 7 секунди. Некад трају три, некад 42. Понављам, када смо гласали о Предлогу закона о допуни Закона о буџету Србије време за гласање је било 141 секунд. Можете да проверите то, пошто постоји запис.

Према томе, свако гласање које је извршено данас је било гласање супротно члану 126. Пословника по коме ми овде радимо и захтевам да се понови гласање за све тачке о којима се данас гласало.

ПРЕДСЕДНИК: У праву сте, посланиче. Једна од тачака предуго је трајала, али имам један потпуно лични разлог, нећу вам износити, пошто не би било укусно, ако питате какав, добила сам обавештење да сам имала смртни случај у породици. Претпостављам да нисте то хтели да чујете и извињавам се што је толико трајало. Можда је требало да се повучем са вођења седнице, али мислим да је боље за мене што сам остала. У реду, гласаћемо да је било повреде Пословника. МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Мени је наравно жао због ваше ситуације, али имам потребу да укажем на повреду Пословника. Жао ми је што ми нисте дали реч када сам тражио раније, а везано за спајање расправе, али сада желим да укажем на то да смо повредили чланове 172. и 176. Пословника Народне скупштине. Они су везани за начин усвајања буџета у парламенту.

Члан 172. каже – претрес предлога буџета на седници Народне скупштине може да почне најраније 15 дана од дана пријема буџета у Народној скупштини. Предлог буџета, допуна о којој говори члан 176. каже – измене и допуне буџета Републике Србије у току године врше се према одредбама овог пословника, а којим је утврђен поступак за доношење буџета. Допуну буџета добили смо 5. новембра, значи пре пет дана. Овај пословник је изричит да се измене и допуне, члан 176. каже, усвајају на начин на који се усваја буџет, а то значи најраније 15 дана од тренутка када Скупштина добије буџет.

Ми смо га добили пре пет дана и зато сматрам да не можемо данас да расправљамо о допунама буџета, ако поштујемо овај пословник. Молим вас да прекинемо ову седницу, да сачекамо још 10 дана да би ускладили и поштовали Пословник који још увек важи. Молим вас да констатујете или да поступите по Пословнику. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Та одредба се односи на Предлог закона о буџету, а не о допуни Предлога закона.

(Марко Ђуришић: Члан 176. је допуна.)

Значи, Влада је тражила по хитном поступку да се расправи, а ја сам на факултету учила да lex specialis derogat legi generali, што значи у грубом превођењу да суспендује одредбе које се односе на редован поступак и већина се у парламенту сложила с тим, те смо утврдили дневни ред, али гласаћемо свакако о повреди Пословника.

Да ли још неко жели повреду Пословника?

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, желим да рекламирам члан 27. Пословника Народне скупштине, где сте дужни да се понашате приликом вођења седнице у складу са овим пословником.

Данас, када сам образлагао предлоге три закона и када је било гласање о њима, посланици који су желели да подрже те законе нису имали могућност за то, зато што су имали време мање од пословником прописаног за гласање о тим законима. Посланици опозиције су ми рекли да би гласали за уврштавање тих закона на дневни ред да нисте прекинули гласање.

Молим вас да у складу са овим чланом 27, а и у складу са чланом 126. поновите гласање о закону о измени Закона о заштити корисника финансијских услуга, закону о конверзији кредита у швајцарским францима у евро и закону о измени и допуни Кривичног законика, односно закона за поштене изборе, зато што посланици нису имали довољно времена да се изјасне о тим законима.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Једино што сам чула, то је да сте извређали посланике, каснију конверзацију заиста нисам чула. Али, дневни ред је утврђен.

(Јанко Веселиновић: Шта сам извређао?)

Како да вам објасним?

(Јанко Веселиновић: Шта сам извређао?)

Не можемо ићи уназад. Можемо само, немојте викати, молим вас.

(Јанко Веселиновић: Чиме сам извређао?)

Страшно.

Да ли желите да гласамо о повреди Пословника? Да.

Чула сам, добро чујем. Хвала вам.

Захваљујем, свакако ћемо гласати и колеге ће имати прилику да искажу своје мишљење. Немојте викати, молим вас.

Дакле, обавештена сам од Владе Републике Србије да преговори са ММФ још увек трају, те одређујем паузу од сат времена, док нам министар финансија, као овлашћени испред предлагача данашњих тачака дневног реда, не буде на располагању.

Значи, пре 13.00 часова не. Захваљујем.

(После паузе – 13.00)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, само званично да вас обавестим да нисмо у могућности данас да наставимо рад. Не знам тачно време, па не желим да вам више померам почетак седнице и померамо наставак за четвртак у 10.00 часова. Молим да пренесете и својим колегама у посланичким клубовима, иако ћемо им телефонирати већ. Хвала.

(Седница је завршена у 13.00 часова.)